



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 630/2023-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], zastúpených advokátkou Mgr. Denisou Pártošovou, Kopčianska 10, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV (pôvodne Okresného súdu Bratislava II) v konaní sp. zn. 7C/37/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 21. novembra 2023 domáhajú vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Mestského súdu Bratislava IV (pôvodne Okresného súdu Bratislava II) v konaní sp. zn. 7C/37/2021. Tiež navrhujú mestskému súdu prikázať vo veci konať bez zbytočných prieťahov, priznať primerané finančné zadosťučinenie a náhradu trov konania.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti vyplýva, že sťažovatelia sa na Okresnom súde Bratislava II žalobou podanou 21. mája 2021 (po čiastočnom späťvzátí žaloby z 15. augusta 2021) domáhali uloženia povinnosti žalovanej uzatvoriť so sťažovateľmi kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť (rozostavaná chatka v k. ú. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) za kúpnu cenu 35 000 eur. Nehnuteľnosť je v spoluvlastníctve žalovanej vo veľkosti podielu 1/210. Žalobu odôvodnili tým, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bol riadne so žalovanou dohodnutý, pričom bol aj podaný návrh na vklad. Na základe dohody so žalovanou sťažovatelia nehnuteľnosť s maloletými deťmi riadne užívali v dobrej viere, že sa čoskoro stanu jej vlastníkmi.

3. Spolu so žalobou podali sťažovatelia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom okresný súd rozhodol uznesením z 8. novembra 2021. Prechodom výkonu súdnictva v dôsledku súdnej reformy je spis na Mestskom súde Bratislava IV [§ 18n ods. 2 písm. d) zákona

č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov].

4. Sťažovatelia argumentujú, že celková dĺžka namietaného konania v trvaní 2 rokov a 5 mesiacov na súde prvej inštancie je neprimeraná, pričom poukazujú na to, že v namietanom konaní nebolo vykonané žiadne pojednávanie. Ďalej namietajú, že v konaní síce prebehla administratívna fáza konania, avšak tú považujú za neefektívnu. Okresný súd nariadil termín pojednávania na 17. apríl 2023, ktorý následne zrušil z dôvodov na strane súdu. Sťažovatelia vyjadrili obavu, že žalovaná vlastnícke právo k nehnuteľnosti prevedie na inú osobu, pretože uvedené deklarovala v čase pred podaním žaloby. Význam sporu sťažovatelia vzhľadli v právnej neistote vo vzťahu k neznámemu výsledku súdneho konania, čo im spôsobuje psychickú ujmu.

II.

II.1. K namietanému porušeniu uplatnených práv podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a čl. 6 ods. 1 dohovoru:

5. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

6. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

7. Podľa § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

8. Ústavný súd pripomína, že uplatnenie jeho právomocí je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti už ústavný súd opakovane uviedol, že všeobecné náležitosti návrhu musí spĺňať každý návrh, a to tak náležitosti týkajúce sa formy návrhu, ako aj jeho obsahu. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti kvalifikovaného návrhu ustanovené týmto zákonom. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti (m. m. III. ÚS 663/2014). Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z hľadiska jej vecnej stránky iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti (III. ÚS 479/2023, III. ÚS 562/2023, III. ÚS 539/2023).

9. Ústavný súd zistil, že sťažovatelia k ústavnej sťažnosti nepriložili žiaden dôkaz o zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu ich základných práv a slobôd (§ 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde), a v ústavnej sťažnosti žiadny dôkaz ani nenavrhlí (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Pripojenie

dôkazu, resp. navrhnutie dôkazu je obligatórnou náležitosťou ústavnej sťažnosti vyžadovanou zákonom.

10. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že označený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti (§ 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom.

11. Z dôvodu existencie uvedeného nedostatku ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí a vzhľadom na tento výsledok už nevyzýval sťažovateľov na doručenie relevantných príloh týkajúcich sa namietaného konania (pozri § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

12. Ústavný súd ale poznamenáva, že rozhodnutie nepredstavuje prekážku rozsúdenej veci a sťažovatelia sa pri splnení zákonných podmienok môžu opätovne obrátiť na ústavný súd s ústavnou sťažnosťou (porov. III. ÚS 127/2023, III. ÚS 479/2023, III. ÚS 562/2023).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2023

Robert Šorl
predseda senátu